



Food and Agriculture Organization
of the United Nations

La feuille de route « durabilité de l'IG » développée par les ODG

Prioriser les enjeux, évaluer et améliorer les performances du système IG au niveau économique, social, environnemental et gouvernance



**RENCONTRES REGIONALES - « Les SIQO face aux attentes sociétales »,
INAO, Montreuil 11 juillet 2023**

Emilie Vandecandelaere, Food economist, FAO



Plan

- Contexte et objectifs
- Spécificités de l'approche
- En pratique, les principales étapes
- Illustrations
- Conclusion





IG et durabilité?

- **Contexte** : Agenda 2030, changement climatique, attentes des consommateurs... vision politique et aspects réglementaires...
- Les IG sont bien placées pour contribuer à la durabilité de leur filière et territoire *Cf cercle vertueux de la qualité liée à l'origine*
 - ancrage territorial et non délocalisation, gouvernance locale, coordination publique-privée et production de biens publics...
- Mais les IG contribuent de manière très différenciée à la durabilité:
 - Impacts négatifs parfois évidents, impacts positifs peu pris en compte (peu évalués)
 - Manque d'informations des producteurs et complexité du sujet

➔ Importance de l'amélioration des systèmes et des connaissances pour la performance des systèmes IG (économique et patrimoine)





Objectifs et principes

Un cadre de durabilité adapté aux spécificités de l'IG:

- Engagement volontaire
- Acteurs locaux au centre: rôle crucial des associations IG
- Ancrage territorial
- Participatif (gouvernance territoriale): 4 piliers

Et qui soit dirigé vers l'action

- ➔ Autonomie des ODG, coopération
- ➔ Accessible à toutes les ODG
- ➔ Processus continu, l'évaluation est une étape
- ➔ Crédibilité

FAO et oriGIn collaborent depuis 2017

Pour fournir des outils pour les organisations de producteurs dans le monde entier pour accompagner leur engagement dans la durabilité

Benchmark, pilotes, task force et ateliers, revue par les pairs, programmation





Objectifs opérationnels

Favoriser la reconnaissance et le dialogue:

- dans une perspective d'accès aux marchés,
- pour se conformer à des réglementations en constante évolution
- rendre compte des progrès accomplis

En travaillant avec des concepts, des thèmes et des **cadres métriques cohérents avec ceux utilisés par d'autres acteurs** (ODG, SAFA, GRI, UNCTAD-FAO, Fairtrade, Rainforest, etc.):

Renforcer les associations IG :

- définir des priorités de durabilité adaptées à leur contexte local.
- créer des opportunités de dialogue et d'alliances
- renforcer leur légitimité et leur pertinence dans les territoires et les secteurs d'activité.



La feuille de route Stratégie de Durabilité des IG (SDIG)

PRIORISER les enjeux de durabilité pour l'IG et **S'ENGAGER**

Étape 1. Préparer l'engagement des parties prenantes

- 1a. Comprendre le système IG
- 1b. Élaborer un plan de consultation des parties prenantes

Étape 2. Mise en œuvre de la consultation des parties prenantes

- 2a. Se familiariser avec le cadre des enjeux (SDIG)
- 2b. Préparer la méthode de consultation
- 2c. Mise en œuvre du plan de consultation interne des parties prenantes de l'IG
- 2d. Mise en œuvre du plan de consultation des parties prenantes externes

Étape 3. Hiérarchisation des thèmes

- 3a. Sélection d'un nombre cible de thèmes
- 3b. Analyse des résultats du processus de consultation
- 3c. Sélection des thèmes par le conseil d'administration de l'IG

RESULTAT: les producteurs IG sont conscients de leurs défis en matière de développement durable, participent à la définition de leur feuille de route et sont en mesure de discuter de leurs priorités en matière de développement durable avec les autorités locales, leurs clients, les acteurs de la chaîne de valeur et les donateurs potentiels etc.

EVALUER la situation de référence des enjeux prioritaires et les besoins d'action

Étape 4. Sélection des indicateurs de durabilité des IG

- 4a. Préparation de la liste des indicateurs pertinents
- 4b. Examen des attributs clés en fonction de la faisabilité
- 4c. Examen de l'équilibre des indicateurs
- 4d. Consultation et validation de la pré-sélection des indicateurs par le Conseil de l'IG

Étape 5. Plan d'évaluation de base et suivi des performances

- 5a. Fréquence et définition individuelle attribuée
- 5b. Examen des sources d'information possibles
- 5c. Établir le plan d'évaluation de référence
- 5d. Calcul de la base de référence
- 5e. Évaluation des performances et analyse des écarts

RESULTAT: Les producteurs IG peuvent évaluer leur performance en matière de développement durable et leurs principales lacunes, sur la base de priorités et d'objectifs spécifiques utilisant des indicateurs pertinents pour toutes les parties prenantes ; renforcement des collaborations avec les alliés impliqués dans l'évaluation

AMÉLIORER les performances de l'IG et faire évoluer la feuille de route au fil du temps performances

Étape 6. Créer un plan d'amélioration

- 6a. Évaluer les initiatives actuelles et manquantes et les rôles possibles de l'organisation IG
- 6b. Rédiger un plan d'amélioration
- 6c. S'engager dans l'action

Étape 7. Mettre en œuvre le plan : suivi et évaluation continue

- 7a. Suivi et évaluation
- 7b. Rapports
- 7c. Le parcours continu : évolution de la feuille en cours de route

Étape 8 : Assurer une communication équitable pour un engagement continu

- 8a. Les bases du plan de communication
- 8b. Communication interne
- 8c. Communication externe

RESULTAT: Une feuille de route pour améliorer et communiquer sur le développement durable; des alliances pour gérer le développement durable sur la base de priorités spécifiques qui peuvent évoluer

COMMUNIQUER

Maintenir l'engagement des alliés et des producteurs à l'égard des objectifs ; communiquer l'objectif, les récits et les défis pour les clients et les consommateurs.

Theme	Topic	Number of indicators	Theme	Topic	Number of indicators	Theme	Topic	Number of indicators	Theme	Topic	Number of indicators	
Economic resilience			Good Governance			Social Well being			Environmental Integrity			
Investment	Costs	15	Accountability	Holistic audits	5	Community safety and health	Food Security and Nutrition	6	Animal welfare	Animal Health	5	
	Internal investment	2		Structure and Leadership	8		Public health	3		Freedom from Stress	2	
	Long ranging investment	10		Transparency	12		Workplace safety and health provisions	15	Atmosphere	Air quality	5	
	Profitability	14	Ethics	Due diligence	5	Cultural diversity	Indigenous knowledge and Traditions	3		Emissions	11	
Local economy	Local procurement	4		Mission statement and Purpose	5		Decent livelihood	Opportunities to Improve	4	Biodiversity	Ecosystem diversity	10
	Local Value Creation	10	Holistic Management	Full-cost accounting	2	Capacity development for increased GI system productivity		7	Genetic Diversity		5	
Product quality and information	Product Quality	10		Sustainability management plan	3	Fair access to means of production		5	Species Diversity		5	
	Food safety	7	Participation	Conflict Resolutions	4	Poverty and quality of life		16	Sustainable fisheries		5	
	Product information	9		Legitimacy	15	Demography	Producer and Employee retirement	2	Land and Landscape	Landscape, Land Management and Use	13	
Vulnerability	Diversification	6	Rule of law	Stakeholder Dialogue	14		Producer and labor demographics	5		Soil quality	11	
	Liquidity	10		Civic Responsibility	5	Equity	Gender equality	8	Materials and energy	Efficient use of inputs and materials needed for Production	11	
	Risk management	9		GI product compliance and infringement prevention	8		Non discrimination	3		Efficient Energy Use	6	
	Stability of market	17		Resource appropriation	3		Support to vulnerable people	2		Waste Reduction and Disposal	9	
	Stability of production	8			Labour rights	Child labor	4	Water	Interaction with water systems	10		
	Stability of supply	4				Forced labor	3		Water use	8		
Thèmes 22 Enjeux 62 Indicateurs 442							Terms of Employment and Contracting	10				
							Freedom of association and rights to bargaining	2				
							Rewarding Commercial Practices	Buyer practices of GI products	3			
								Incentives for suppliers of GI products	1			7
4	15	135	5	13	89	7	19	102	6	15	116	

Nombre suggéré de priorités

- Pilier de la gouvernance : 3 à 6 (3 sont des thèmes par défaut).
- Pour chacun des autres piliers: minimum 2
- Nombre total de priorités : 9 à 20

Nombre minimum d'indicateurs suggéré (organisations petites/récents):

2 en moyenne pour chaque thème = 20 à 24 indicateurs au total

TOPIC	TOPIC DEFINITION / DESCRIPTION	Examples of Key Guiding Questions
Transparency	Effective access of stakeholders to procedures, policies, decisions and decision-making processes as well as financial performance. Ability to contest GI organization's decisions following internal procedures following due process. Impartial procedures	Does the GI organization keep formal minutes of meetings? Does the GI organization have an anti corruption and conflict of interest policies? Does the GI company reports relevant and transparent information to its stakeholders, including regular activity reports and use of financial resources? Are GI product specification controls reliable and in conformity with agreed procedures?
Mission statement and purpose	There is a clear understanding of the long-term role of GIs in the collective product strategy and its expected benefits by GI product stakeholders	Does the GI producers / processors / companies/ farmers / organization have a clear mission and strategy? Is there understanding among GI internal and external stakeholders of the actions and strategies being implemented by the GI organization?
Stakeholder dialogue	Engagement of and communication to all GI stakeholders in decision-making processes and their implementation	Have GI producers / processors / companies/ farmers / association have made a regular and structured effort to identify its stakeholders, their interests and priorities? Do GI producers / processors / companies/ farmers / association reach out to key stakeholders to communicate their collective strategies and priorities? Does the GI organization regularly reach out to internal stakeholders to understand their concerns and explain its plans and decisions? Do internal stakeholders have the opportunity to participate in GI organization decision making bodies?
Legitimacy	Reputation and ability to influence based on ability to represent interests of GI producers/processors/GI system and internal compliance with GI organization internal decision making rules and by-laws. It also rests on active communication and understanding of the GI organization activities by internal and key external stakeholders to gain their support.	Is the GI organization generally viewed as representative of its membership interests? Does the GI organization know its degree of compliance of its own decision making rules? Are GI organization decisions generally accepted by its stakeholders?
Remedy, restoration and prevention	Actions taken by GI stakeholders to remedy, restore and/or prevent any legal infringements or any other breach of applicable regulations, including GI product specifications. It also relates to procedures associated with possible GI infringements by external stakeholders and other actors.	Does the GI organization have a system to detect GI product infringements within and outside the territory? Is this system being monitored and implemented ? Is the system to ensure compliance of GI product quality specifications by GI producers/processors in the territory perceived as fair and objective? Are there strategies to support GI producers/processors and keep track of the of corrective steps needed so as to ensure GI product quality specifications are complied with?



Qui?

- **Leader de la démarche: l'ODG, appuyé par son coordinateur de la feuille de route**
Pour l'amélioration: leader ou contributeur aux initiatives
- «acteurs internes » = **ODG**: comité de décision, membres, personnel
- « acteurs externes » = parties prenantes du système IG, sur le territoire ou non, secteur privé et public, société civile = **les potentiels et futurs alliés**

Investissement en temps

Phases	Processus (cycle 1)	Temps approximatif
Priorisation	Appropriation et consultation	8 à 12 semaines (selon dispo board)
Evaluation	Indicateurs, données de référence	4 semaines (selon dispo données)
	Partage des résultats	2 semaines
Amélioration	Développer le plan d'amélioration	4-6 semaines (selon dispo alliés)
	Accompagner les initiatives	Selon les durées des initiatives

Autres investissements

Alliances publiques et privées

Illustration priorisation et sélection d'indicateurs: Fromage Paipa, Colombie

Value Chain – Queso Paipa

Milk Producers from Paipa and Sotaquirá

- Milk Producers are not part of the GI
- Milk Quality and fat content key area of concern
- Health of cattle herd crucial
- Preferred milk from certain races and combinations of races, grass-fed, preferably at certain altitudes
- Total producers in Paipa approx. 1,200. 30% of production used by cheese makers. Vulnerable business due to price volatility

Paipa Cheese Producers

- Need to be based in any of the 2 towns and comply with (updated) product specification
- Artisanal product.
- 18 cheese makers in Paipa, 8 formal businesses, 5 belong to Association
- Unknown traditional makers in rural areas

Distribution outlets

- Local Paipa and other markets (mainly Bogotá and big cities)
- Paipa market is informal, very price competitive. Opportunities in tourism is affected by low price positioning in local market
- Big retailers carry the product nationally
- High end restaurants using the product in big cities



Consultation producteurs Paipa– Priorization Pilier économique

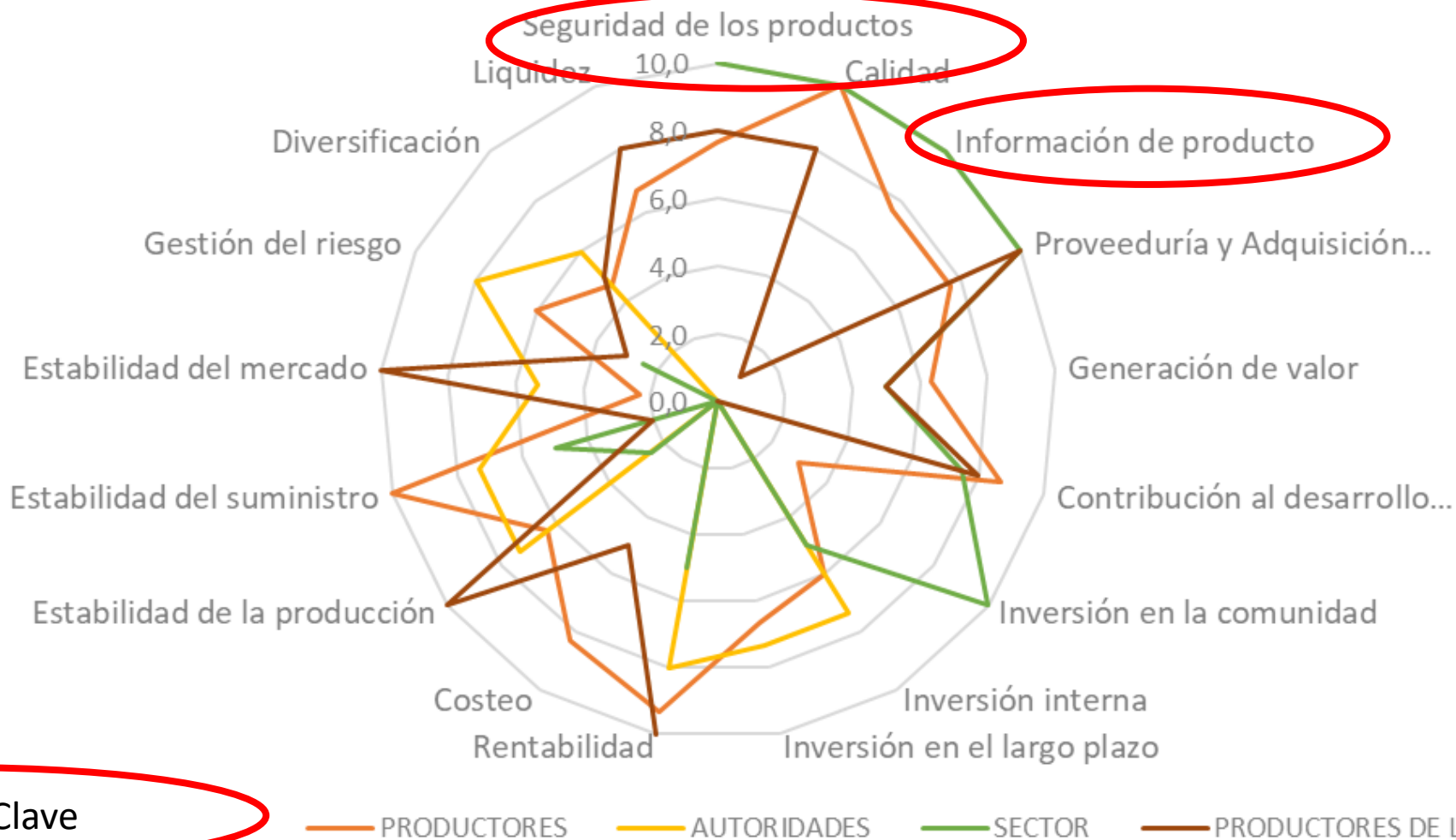


Relevancia alta

Relevancia Media

Integración des résultats toute catégorie d'acteurs – pilier économique

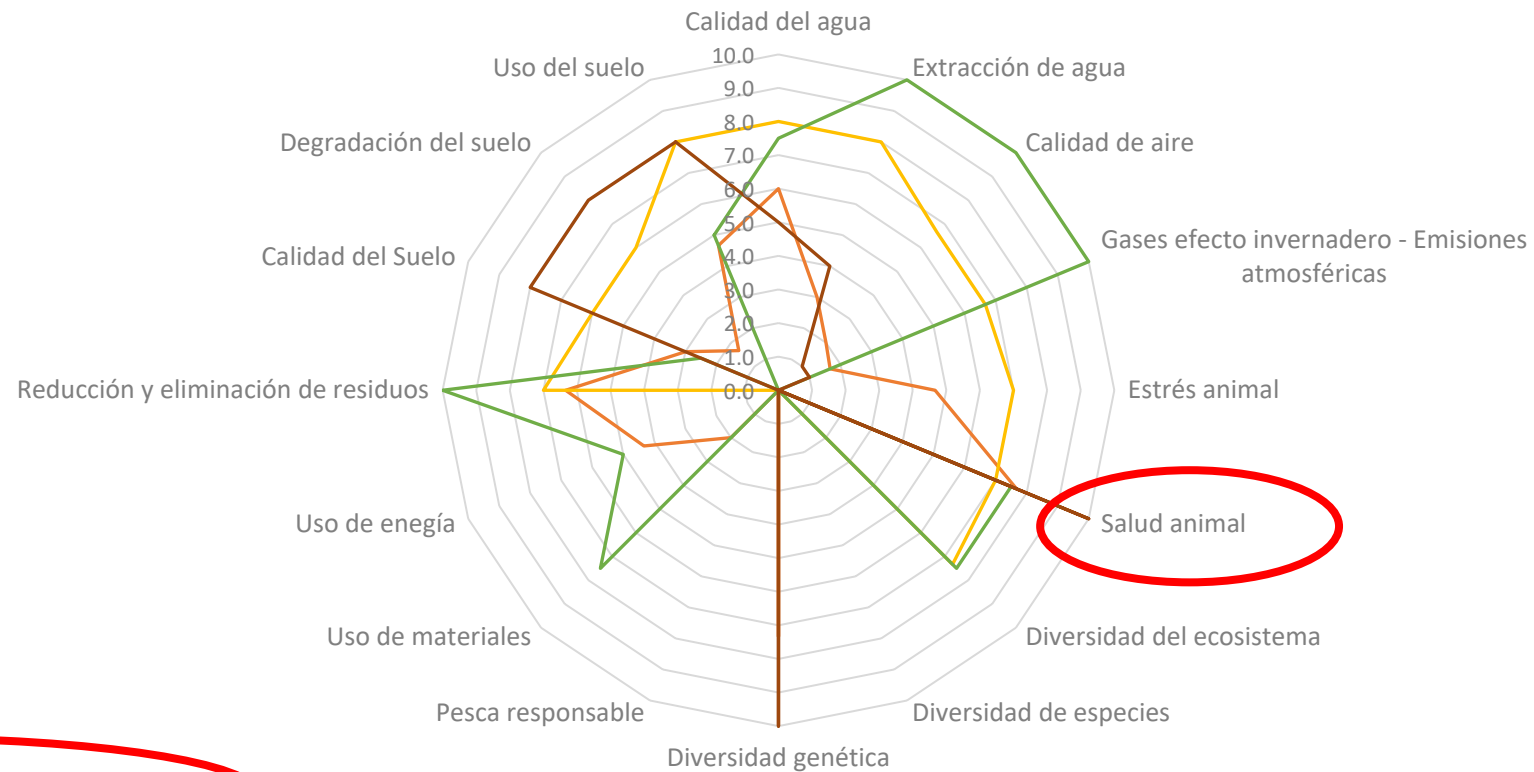
Materialidad asuntos económicos



Aspectos Clave

Integración de resultados de todas las categorías de actores – pilar ambiente

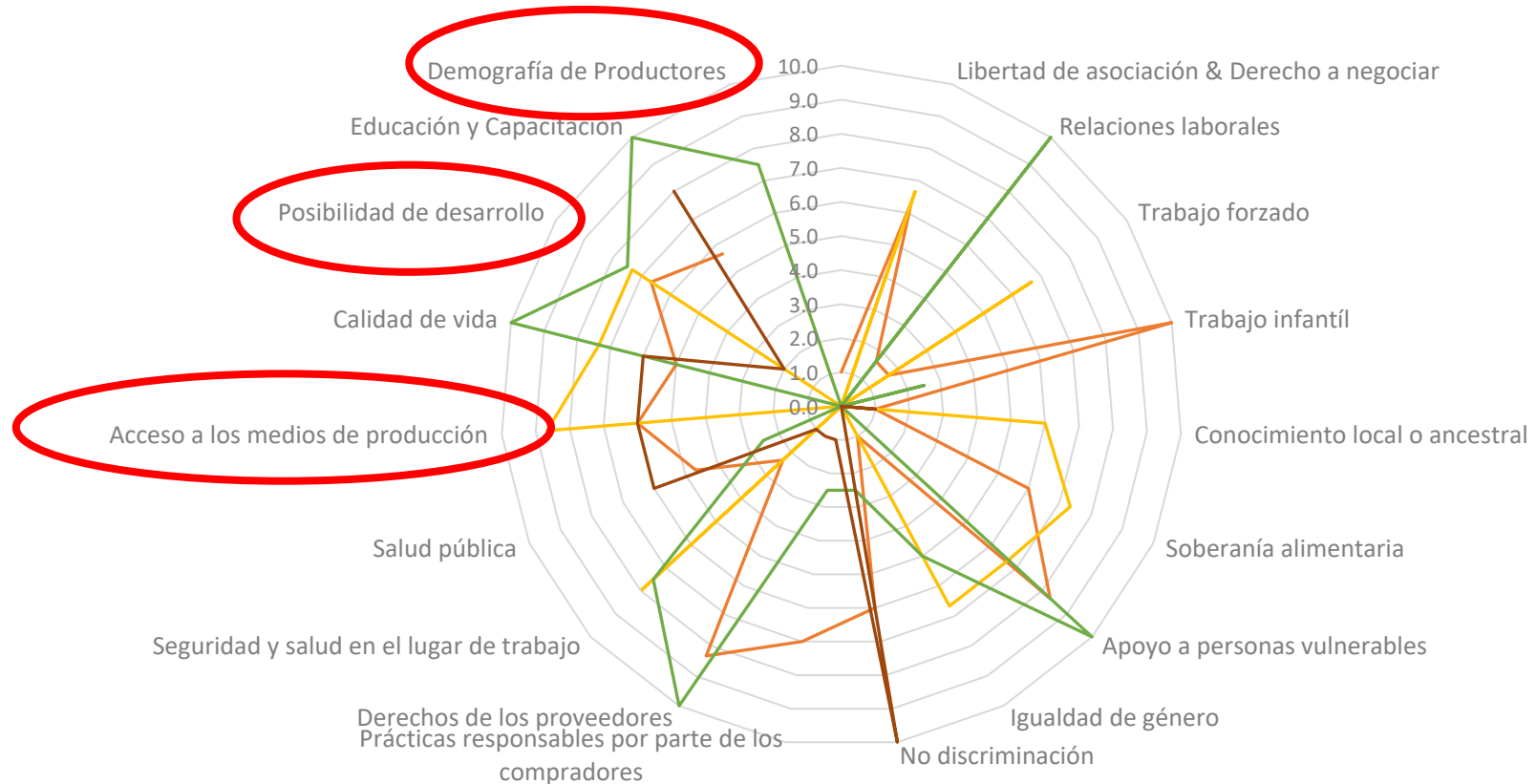
Materialidad de temas ambientales



Aspectos Clave Palermo

Integración des résultats toute catégorie d'acteurs – pilier social

Materialidad asuntos Sociales



Aspectos Clave Palermo

PRODUCTORES AUTORIDADES SECTOR PRODUCTORES DE LECHE



Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura



Intégration des résultats

Priorités (scores le plus élevés sur l'ensemble des catégories d'acteurs: éleveurs, producteurs de fromage, autres acteurs du territoire)

	Economico	Gobernanza	Social	Ambiental
1	Rentabilidad	Dialogo con partes interesadas	Calidad de Vida	Salud Animal
2	Calidad	Legitimidad	Educacion y Capacitación	Calidad del Agua
3	Proveeduría y Adquisición Local	Responsabilidad Cívica	Posibilidad de Desarrollo	Uso del Suelo
4	Estabilidad de la Producción	Transparencia	Apoyo a Personas Vulnerables	Reducción y Eliminación de Residuos
5	Seguridad de los Productos	Plan de Gestion Sostenibilidad	Demografia de Productores	
6	Estabilidad del suministro	Resolucion de Conflictos	Relaciones Laborales	
7	Contribución al Desarrollo Local	Estado de la Misión	Igualdad de Género	

Temas Priorizados (Colectivos)		Número de Indicadores en la Base de Datos	Indicadores Seleccionados de la Tabla	Total Indicadores por Sub Tema
Resiliencia económica				
Calidad	Las características de calidad, particularmente para mantener las exigencias de la denominación de origen y del mercado, entre estas el tiempo de maduración, el sabor y la textura hacen que el proceso debe tener niveles de control altos, particularmente en altos volúmenes de producción. Por otro lado el etiquetado de leches/lactosueros esta afectando la competitividad del lechero tradicional	2	50,51	2
Proveeduría y Adquisición Local	Por los requerimientos de compra de materia prima local a razón de la denominación de origen, se hace fundamental este tema, lo que genera decisiones estratégicas tanto del subsector leche como el subsector queso. Conseguir nuevos empleados y productivos es difícil por la dificultad / manualidad del trabajo	2	44,45	2
Rentabilidad	La informalidad y la competencia con mercados externos y locales que venden producto a muy bajos precios, pone en riesgo la rentabilidad de los negocios.	12	25.26.27	3
Buena Gobernanza				
Dialogo con las partes interesadas	Default. La Asociacion tiene el reto de definir su relacion con productores de leche, con las autoridades locales, y con autoridades y aliados que le permitan lograr sus objetivos de defensa de la DO y desarrollo de iniciativas	17	259,272,273	3
Legitimidad	Default. La Asociacion tiene el reto de desarrollar un Reglamento de Uso aceptado, cumplir sus reglas y estatutos, y motivar a otros actores a que se vinculen al proyecto DO. Tambien para que los asociados participen mas activamente en los procesos de toma de decision	7	177,280,283	3
Plan de Gestión Sostenibilidad	Default. La Asociacion tiene el reto de definir sus prioridades en sostenibilidad y monitorear las iniciativas en torno a las mismas	11	248,254,256	3
Resolución de Conflictos	La dinámica de asociatividad y de relacionamiento con productores de leche es compleja. Asimismo persisten algunos conflictos no resueltos y desconfianza entre los asociados que afectan la participacion y efectividad de las discusiones	2	257,258	2

Temas Priorizados (Colectivos)		Número de Indicadores en la Base de Datos	Indicadores Seleccionados de la Tabla	Total Indicadores por Sub Tema
Bienestar Social				
Posibilidad de Desarrollo	Los productores y empleados de empresas de todas las escalas tienen derecho a una calidad de vida tienen condiciones de trabajo dignas, tiempo libre para su desarrollo personal, recreación y cultura y oportunidades de progreso en la	3	291.292.293	3
Demografía de Productores	Existe gran preocupación sobre interés de las personas jóvenes a vincularse a la producción de quesos, lo que puede también afectar la conservación de la tradición	3	313,314,315	3
Educación y Capacitación	A través de la capacitación y la educación, los productores y el personal tienen oportunidades para adquirir las habilidades y conocimientos necesarios para incrementar sus responsabilidades y asumir futuras tareas requeridas por la empresa, y pueden acceder a recursos para una mayor formación y educación para ellos y sus familiares.	7	294,297,299	3
Sostenibilidad Ambiental				
Reducción y Eliminación de Residuos	Los riesgos de vertimiento del suero se convierten en uno de los principales retos ambientales por su alto nivel de contaminantes y su limitada posibilidad de un aprovechamiento eficiente cuando las operaciones alcanzan cierta dimensión	8	195,200,202	3
Salud Animal	Las condiciones de salud de las vacas son importantes para mantener la disponibilidad y calidad requerida de la materia prima, evitando reprocesos	4	113,114,115	3

Illustration priorisation et plan d'actions : Café Marcala DOP, Honduras



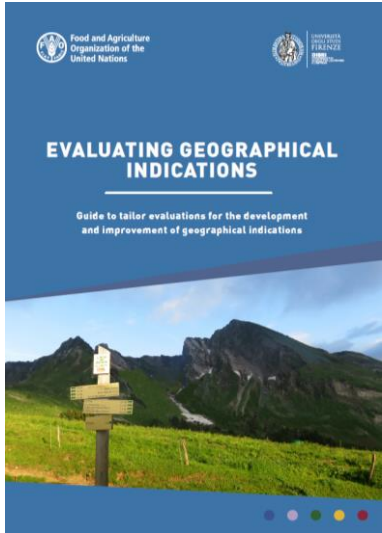
Objetivo	Temas a Evaluar	Meta	Responsable Primario	Aliados Internos y Externos	Meta - Cuando?
1 Gestión de Protección de la DO Café de Marcala. jurídicos de protección al alcance de la DO y con la idoneidad técnica de los sistemas de certificación	Protección para la Diferenciación	1. Sistema de Detección de Infractores	Gerencia DO – Café Marcala – Área Técnica	Cooperativas, Clientes, Exportadores, Supermercados, etc.,	Fin 2018
		2. Acciones visibles de Observancia	Gerencia DO Café Marcala	Digeprih, Ihcafe y otros actores relevantes - oriGIn	Fin 2018
	Proceso de Certificación Respetado	3. Apropiación por parte del productor y de los públicos interesados	Consejo Regulador – Gerencia DO Café Marcala – Usuarios Inscritos	Medios locales, alcaldes entidades de gobierno y actores gubernamentales	2019
		4. Contrastar Información de Trazabilidad a productor	Gerencia DO Café Marcala – Área Técnica	Cooperativas, comercializadores	Año cosecha 2018/2019
2 Gestión de Valor para los Usuarios habitantes/productores	Uso de la DO y su nivel de Crecimiento	5. Generar orgullo en los 19 municipios	Consejo Regulador – Gerencia DO Café Marcala – Usuarios Inscritos	Alcaldías, Mancomunidades y otros actores locales - Tostadores	2019
		6. Generar demanda por el Sello DO Café Marcala	Gerencia DO Café Marcala	Exportadores, Cooperativas y otros usuarios material información – Ihcafe – Medios nacionales y extranjeros – FAO - USDA	2019
	Agregación de Valor de la DO	7. Buscar que Marcala sea vendido como origen único y sostenibilidad	Gerencia DO Café Marcala	Aliados por sostenibilidad- Usuarios Inscritos, Mesa del Café, exportadores y Cooperativas. FAO oriGin, USDA	2019
		8. Proveer conocimiento sobre DO Marcala y Relaciones directas	Área Técnica DO Marcala	Ihcafe, comunidad científica, clientes sofisticados	2019/2020
	Transmisión de Valor Agregado a Productores	9. Mayor transferencia de precio al productor	Comercializadores - Cooperativas	Cooperativas, comercializadores y productores líderes que divulguen prácticas de transparencia –DO y Consejo Regulador	Informe de Gestión 2019/2020
		10. Mayor transparencia en las Relaciones comerciales	Gerencia DO Café Marcala	DO Café Marcala, Medios, firmas y productores líderes	Informe de Gestión 2019/2020

Conclusions

SDIG, une approche:

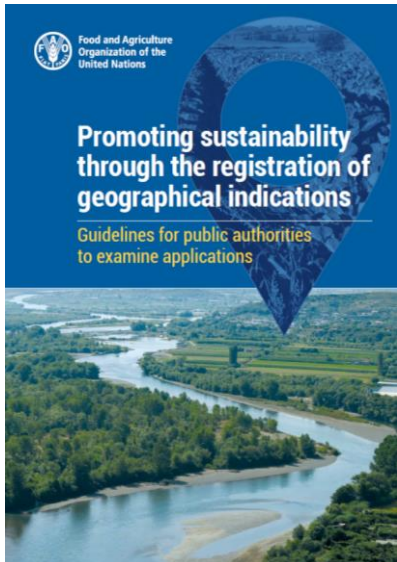
- **Sur mesure** pour une IG avec l'objectif d'améliorer les performances du système IG dans les 4 dimensions de la durabilité de manière continue et évolutive
- **Participative** où l'ODG est au centre de la démarche (= endogène, *bottom-up*) pour conduire à l'engagement et aux alliances
- **En autonomie**, auto-évaluation possible
- **Utilisable par des ODG (ou autres acteurs) à partir de priorités (et/ou indicateurs et initiatives) déjà établies** (éventuellement similaires à d'autres filières)
- **pour tout groupe de producteurs avec un ancrage territorial** - pas (encore) d'IG enregistrée

Cette méthode doit maintenant être éprouvée partout dans le monde dans différents secteurs pour diffuser des bonnes pratiques et exemples : engagez vous ! ;-)



Evaluating geographical indications

Guide to tailor evaluations for the development and implementation of GI (2022)

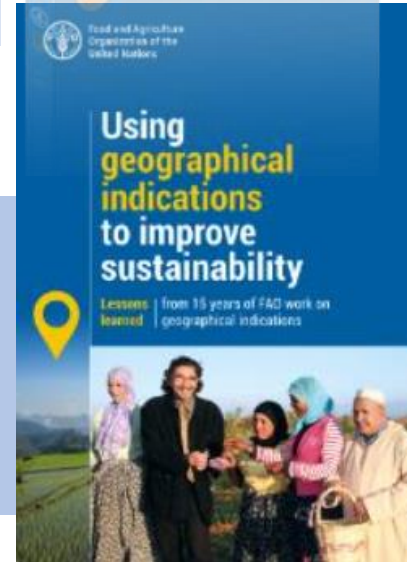
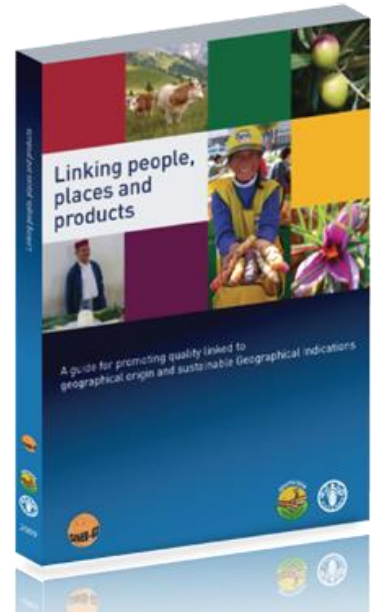


Promoting sustainability through the registration of GI

Guidelines for public authorities to examine applications

Using GI to improve sustainability

Lessons learned from 15 years of FAO work on GI (policy recommendations)



Contributeurs

Guide, toolkit and datase conception:

- oriGIn Luis F. Samper, Pablo Mejía, Massimo Vittori
- FAO : Emilie Vandecandelaere, Florence Tartanac

Toolkit programmation: Sebastián Prado and Manuela Osorio

Support and contributions: Ana Daza, Andrés Rey, Nidhi Krishen, Felipe Arango, Marcela Romero, Carolina Cubillos, Isabella Lopez

Task Force:

- Armelle Mazé et François Casabianca, France's National Research Institute for Agriculture, Food and Environment (INRAE)
- Sabine Edelli, France's National Institute of Origin and Quality (INAO)
- Giovanni Belletti, University of Florence, Filippo Arfini of the University of Parma
- Jan Landert, the Swiss Research Institute of Organic Agriculture (FiBL)
- Martin Muñoz Sanchez, the Tequila Regulatory Council (Mexico),
- Valentina Pizzamiglio, the Consortium of Parmigiano Reggiano cheese PDO,
- Claude Vermot-Desroches, Comité Interprofessionnel de Gestion du Comté
- Maria Chiara Ferrarese, certification company CSQA

Peer review - Guide: Giovanni Belletti, professor at the University of Florence, Italy.

Peer review - Database:

- Valérie Bizier, FAO
- Angela Penagos, Center for Research and Development of Sustainable Agri-Food Systems, Universidad de los Andes (Colombia)
- Pape-Tahirou Kanoute, Economy Territories and Development Services (Senegal)
- L'équipe menée par Valentina Pizzamiglio, Consortium of Parmigiano Reggiano (Italy).
- Marcela Urueña, former Colombian Vice-Minister for Agriculture,
- Carlos Duque, the Colombian National Federation of Poultry Producers (FENAVI)
- Cynthia Mercer, National Federation of Coffee Growers of Colombia

Merci de votre attention!

Web site

www.fao.org/food-quality-origin

More information

Emilie.vandecandelaere@fao.org

Valerie.Pieprzownik@fao.org,

Florence.Tartanac@fao.org

Sustainability Journal MDPI :

<https://www.mdpi.com/2071-1050/13/14/7535>

Part 1. Sustainability themes	
4 pillars: Good Governance, Environmental Integrity, Economic Resilience and Social Well-being 22 themes 63 sustainability subthemes	371 indicators numbered for easy reference.
Part 2. Indicator source and formula and characterization	
Indicator	Name of indicator
Original Formula	Explicit or implied mathematical formula to obtain indicator, mentioning variables to be used to obtain the indicator. if not a mathematical formula, qualitative definition of indicator.
Formula:	Shows the modified formula suggested.
Indicator Source Code:	Designates the code of each indicator source.
Indicator Source	Shows the original source of the indicator, whether SAFA, any of the other 25 direct sources used.
Qualitative/quantitative:	Describes whether the indicator is numeric or not, and if so whether it is derived from a mathematical formula, or is qualitative in nature.
Management/external	As a result of the expert's discussion, it was deemed appropriate to define the vocation of the indicator, i.e. if it should be used primarily for internal management or could be used for external communication.
Source (internal/external)	Illustrates whether the information required to obtain the indicator comes from data or information obtained from within the GI organization (internal), requires the participation and/or cooperation of third parties, or comes from a public source (external).
Objective/subjective	Provides an indication as to whether the information is or can be found from a third-party source or obtained internally following protocols that ensure it is rigorous (objective); or corresponds to perceptions or is derived from information that can be considered partial or not reflecting a large or representative sample or database (subjective).
Process/impact	Corresponds to indicators that show the level of performance in terms of actions and/or initiatives taking place (process) versus the expected result of such initiatives (impact).
Requirements	Describes the basic information requirements needed to obtain the indicator.
Default Indicator	Shows whether, in the consultant's opinion, the GI practitioner should consider the marked indicator always for current or near future sustainability exercises. It also provides elements to consider when gathering the necessary information for their future use if the information is not currently available.
Possible Examples/Significance	It briefly describes in lay terms examples of use or the key aspect the indicator identifies or shows.

Part 3: Standards Applicability		
In this section, the correspondence between the selected indicators and those indicator frameworks accepted internationally, market or science based, is presented, allowing for possible use in other sustainability frameworks and cooperation through joint initiatives.		
Broad sustainability frameworks	SDG	This column shows the reference to the SDG objective associated with each indicator.
	GRI	This column shows the reference to the corresponding GRI indicator. This cross reference is important as many downstream players use this standard, implying a connection to the topics and indicators that consumer groups, investors and other stakeholders regularly see. The relevant GRI topic indicator code is identified.
	Ethos UNCTAD/FAO	This column cross-references indicators with the Ethos Social Responsibility framework. The cross-reference to UNCTAD work is very useful for policy-makers and those interested in the relationship between SDGs and agriculture, as it focuses on the contribution of the private sector towards implementation of the SDGs.
Agriculture and Food	SAFA	The relevant SAFA indicator code is identified here for easy reference.
	Fairtrade	The relevant indicator used in the Fairtrade seal certification system is identified.
	Rainforest	The relevant indicator used in the Rainforest Alliance seal certification system is identified.
Key GI sectors	Reviews whether each indicator can be considered relevant for 4 selected GI macro-sectors	Dairy & Meat Fruits & Vegetables Coffee, Cocoa & Tea Wines and spirits
Part 4: Indicator Usage		
In this section, a number of variables are defined to help the GI representative select the most relevant indicators according to their organizational experience and sustainability expertise, the maturity level in their sustainability pathway or a desired iteration process, choosing the best option to measure their performance.		
Complexity: deals with the difficulty to obtain the data	Cost	Does obtaining the information or calculating the indicator require direct costs payable to a third party or the procurement of costly devices? Scale for cost. Low: No cost or low budget indicator; Medium: Indicator requires a specific, affordable budget; High: Obtaining indicator implies a significant expense
	Requirement of internal resources	Does obtaining the information or calculating the indicator require a significant amount of internal resources, complex procedures in terms of time from the individual or the GI organization? Scale for Requirement of Internal Resources. Low: Current staff does not require significant time to obtain indicator; Medium: Reasonable staff time needs to be allocated to obtain indicators; High: Significant internal resources required to obtain indicator.
	Depth of analysis	Does obtaining, calculating or interpreting the indicator require highly qualified individuals or skills belonging to the organization or not? Scale for Depth of analysis: Low - Indicator is simple to explain/obtain/understand; Medium - Obtaining/interpreting indicator requires reasonable knowledge/specialization of key individuals; High - Staff needs training - external consultants hired to obtain and use indicator
Value Chain Stakeholder Interest	Illustrates whether the indicator is susceptible to the interest of other actors in the value chain	Farmers or rural producers Processing operations Distribution actors Consumer/retail - actors
Indicator Application	Refers to the particular domain that the indicator can reflect. Non-exclusive options	Territorial dimension: indicator related to people/practices/capital in the territory or origin
		Value chain dimension: indicator related to value chain actors beyond the territory of the origin product, including processors, distributors and retailers Society dimension: outside of the territory/distribution perspective. Indicator relates to society value and or public goods beyond the territory of the origin product (e.g. heritage for all and the world, guarantees of quality, truth in labeling, traceability and transparency, etc.
Scope	Whether the indicator can be used to measure progress in individual operations and/or can reflect collective progress.	Collective For example, deforestation. Some can be used both individually and collectively, such as access to employee or producer social security benefits. Individual For example, greenhouse emissions may be obtainable and reliable at the individual level
Self-Assessment	Whether the indicator can be obtained through internal process	Yes Internally obtained information or methods such as internal qualifications of performance or internal perceptions No